DOSAR NR.9616/2/2011 R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.4289

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.06.2012

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREŞEDINTE CANACHEU CLAUDIA

GREFIER RADU MARIANA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DRAGNEA MARIAN.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic ...., cu delegaţie la dosar şi pârâtul DRAGNEA MARIAN prin avocat ...., cu împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul reclamantului şi apărătorul pârâtului solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de ambele părţi este utilă, concludentă şi pertinentă soluţionării cauzei şi o încuviinţează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului, arătând că sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

Pârâtul, prin apărător, solicită respingerea acţiunii arătând că reclamantul nu poate efectua o activitate de cercetare şi strângere de probe. Susţine că, la data semnării angajamentului, pârâtul avea o vârstă fragedă şi se afla într-o situaţie vulnerabilă din cauza plecării surorii sale în străinătate. Arată că toate informaţiile date de pârât erau generale, evazive şi nu au adus atingere drepturilor fundamentale ale omului. Menţionează că nu a fost plătit pentru informaţiile furnizate şi că aceste informaţii nu au creat prejudicii persoanelor vizate, fără cheltuieli de judecată.

C U R T E A,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 08.11.2011, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA

ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâtul DRAGNEA MARIAN solicitând instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

În motivarea acțiunii a arătat că pârâtul ocupă funcția de Viceprimar al comunei Colibaşi, județul Giurgiu. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute de art. 3 lit. b) – h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/891/21.04.2011, pârâtul a fost recrutat la data de 20.12.1983, pe linia problemei „culte-secte", în scopul de a încadra informativ membrii unei familii domiciliate în comuna Colibaşi, județul Giurgiu, adepți ai cultului adventist, foşti condamnați pentru „instigare şi activitate religioasă interzisă" . La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „GE0RGESCU”.

Reclamantul susține că este îndeplinită prima condiție reglementată de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, aceea ca informațiile furnizate Securității indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, sens în care invocă nota informativă olografă, furnizată de pârât la data de 16.02.1986 şi identificată în dosarul fond informativ nr. I 260134 (cotă C.N.S.A.S.), deschis asupra unui consătean al acestuia: „Sursa vă informează că, în urma sarcinilor trasate, a stabilit că numitul C. M. din com. Colibaşi se îmbată tot timpul şi atunci când se află în stare de ebrietate aduce unele expresii jignitoare la adresa conducerii din com. Colibaşi. Şi, în plus, acesta audiază şi posturile de radio străine <Vocea Americii> şi <Europa liberă>. "

După cum se ştie, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive, regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au propus următoarele: „În urma verificărilor, cele sesizate se confirmă. Va fi avertizat şi supravegheat, în continuare, de aceeaşi sursă".

În susținerea acțiunii sunt avute în vedere și materialele redactate de ofițer pe baza informațiilor furnizate de către pârât și identificate în dosarul deschis de organele de Securitate pe numele său.

Cu privire la modalitatea sub care s-au păstrat aceste informații până în prezent, subliniază că definiția legala arată că este colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale".

Din formularea de mai sus se observă clar că legiuitorul a dat o forță probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât si „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității".

Formularea „indiferent sub ce formă" demonstrează că o astfel de informație are valoare probantă în mod independent, nefiind necesară coroborarea acesteia cu datele provenite din alt înscris sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.

Astfel, despre un consătean al său, pârâtul a informat organele de Securitate că „mai are gânduri din trecut, afirmând că dacă mai era timpul lui nu se întâmpla ceea ce se întâmplă în prezent cu economia de curent electric. De asemenea, sursa a afirmat că acesta adresează cuvinte urâte conducerii superioare de partid și de stat, nu numai din acest motiv, ci și pentru faptul că statul nostru are legături de prietenie cu multe state și de aceea nu mai avem pâine de mâncat".

Este evident că asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate că anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Locuitorii satelor au suferit cel mai mult din cauza politicii duse de regimul comunist, cunoscut fiind faptul că magazinele comunale erau prost aprovizionate iar distribuirea alimentelor de baza se făcea pe bază de cartelă.

De asemenea, despre o altă persoană, pârâtul a informat că „are fiica plecată în Gabon, și în discuțiile purtate acesta a vorbit și de fiica lui, care, în urmă cu câteva luni, a fost acasă și i-a povestit cum este viața în această țară: se găsește tot ce vrei - carne, ouă, material de care vrei și nu te ține nimeni de mânecă, cum este la noi. De asemenea, a afirmat că a făcut cerere să meargă în vizită la fata lui, în Gabon, și se pregătește de pe acum de drum".

Comparațiile dintre condițiile de trai din România comunistă și cele din alte țări au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschiderea a unor dosare de urmărire informativă. Este cunoscut faptul că propaganda oficială a partidului punea accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celorlalte forme de

organizare politică, în consecință, asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Faptul că pârâtul a furnizat informații valoroase pentru organele de Securitate rezultă din notele de analiză întocmite de ofițeri pe parcursul anilor: „în cursul anului 1984 a furnizat un număr de 11 note informative cu valoare pe linie de securitate despre anumite persoane din evidențele postului de miliție şi care sunt în atenția organului de securitate. Tot în cursul anului 1984 a rezolvat sarcinile trasate referitor la persoanele care au tendințe cu caracter duşmănos, discută la adresa orânduirii de stat, precum şi din cele care au făcut parte din fostele partide PNL - PNȚ - foşti condamnați. Cu privire la activitatea desfăşurată, până în prezent se constată că are posibilități de pătrundere în mijlocul acestor persoane care interesează organul nostru de securitate"; „în anul 1986, informatorul <GEORGESCU> a furnizat un număr de 10 materiale informative referitoare la elementele din tabelul <A>, cum sunt: D.C., C.M., N. D., E. C, C. D., D. N. şi alții precum şi din tabelul <B>, referitor la unele elemente cum ar fi: Z.E., M.G., şi alții, în urma cărora s-au luat unele măsuri. Până în prezent, nu sunt suspiciuni de deconspirare, informatorul prezentându-se cu regularitate la întâlniri şi [fiind] ataşat organelor noastre".

„În cursul anului 1988, informatorul <GEORGESCU> a furnizat materiale informative despre elementele din baza de lucru pe linie de securitate, mai semnificative fiind materialele informative privind pe: E. C., D. N. şi C. D., elemente care se află în atenția organului de securitate, fiind supravegheate în tabelul <A>. Din verificările efectuate de către noi, am constatat că informatorul <GEORGESCU>, în perioada anului 1987, a furnizat un număr de douăsprezece materiale informative cu valoare operativă. /.../ este punctual la întâlnire, loial şi sincer în relațiile de colaborare cu organele de securitate, dispune de posibilități şi are capacitate de pătrundere în rândul elementelor a căror activitate ne interesează pe linie de securitate, iar până în prezent nu sunt date de deconspirare".

S-a mai arătat că este îndeplinită şi cea de –a doua condiție prevăzută de dispozițiile care definesc noțiunea de colaborator al Securității, aceea ca informațiile să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, întrucât nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptei că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional

privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii susţinând că CNSAS nu este un organ de cercetare penală, de punere sub învinuire pentru eventuale fapte penale ale unei persoane, fiind inadmisibil ca o structură de studiere de arhive să se subroge unei instituţii judiciare, să acuze persoane de comiterea unor infracţiuni.

Din conţinutul Notei de constatare nu rezultă că prin acţiunile sau inacţiunile sale ar fi încălcat dreptul vreunei persoane, cu atât mai mult să fi suprimat sau îngrădit drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Din rapoartele informative menţionate în Nota de Constatare rezultă că faptele care i se impută constau în culegerea de informaţii evazive, generale, despre situaţia unor persoane luate în evidenţa miliţiei, notele informative fiind luate de ajutorul şefului postului de miliţie.

Pârâtul a mai susţinut că declaraţiile date şi angajamentul au fost luate sub imperiul unei presiuni, ameninţări, având în vedere că avea o soră care fugise în străinătate, ceea ce îl făceau vulnerabil în faţa organelor de miliţie, iar multe declaraţii erau deja scrise când era chemat la miliţie, el nefăcând altceva decât să semneze(fără să ştie ce), iar altele erau deja semnate cu numele lui.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri : Nota de Constatare nr. DI/I/891/21.04.2011, înscrisuri din dosarele având cotele CNSAS R 244547 şi I 260134.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reţine în fapt că dosarul având cota CNSAS R 244547 îl are ca titular pe pârât, recrutat pe linia problemei „culte-secte", în scopul de a încadra informativ membrii unei familii domiciliate în comuna Colibaşi, jud. Giurgiu, adepţi ai cultului adventist, foşti condamnaţi pentru instigare şi activitate religioasă interzisă.

În dosar se află un angajament din 20.12.1983, olograf, semnat de pârât, prin care acesta îşi lua angajamentul în faţa organului de miliţie să colaboreze cu acesta în mod secret şi conspirat, prin furnizarea datelor despre anumite categorii de persoane, din cele ce discută la adresa orânduirii de stat, din cele duşmănoase, precum şi din alte categorii de persoane care interesează organul de miliţie şi securitate.

Se mai precizează în angajament că materialul informativ pe care îl va furniza îl va semna cu numele conspirativ „Georgescu".

Dosarul conţine un raport informativ din 28.11.1986, înregistrat pe numele conspirativ „Georgescu", dosar activ nr.6924 de către sg. maj. L.V. - ajutor şef de post la Postul de Miliţie Colibaşi, jud. Giurgiu în care se consemnează că întâlnindu-se cu sursa, „acesta a sesizat că numitul I.I.,

fost legionar, a purtat o discuție din care a reieşit că I.I., totuşi mai are gânduri din trecut, afirmând că dacă mai era timpul lui nu se întâmpla ceea ce se întâmplă în prezent cu economia de curent electric. De asemenea, sursa a afirmat că acesta adresează cuvinte urâte conducerii superioare de partid şi de stat, nu numai din acest motiv, ci şi pentru faptul că statul nostru are legături de prietenie cu multe state şi de aceea nu mai avem pâine de mâncat."

Se menționează în raport că sursa a fost instruită să urmărească dacă acesta antrenează pe unii cetățeni sau tineri la discuții de acest gen şi ce gânduri are în continuare.

Într-un alt raport informativ din 10.01.1987, înregistrat tot pe numele conspirativ „Georgescu" de către acelaşi sergent major, se menționează că „sursa a discutat cu numitul M.G. din comuna Colibaşi care are fiica plecată în Gabon care în urmă cu câteva luni a fost acasă şi i-a povestit cum este viața în această țară: se găseşte tot ce vrei – carne, ouă, material de care vrei şi nu te ține nimeni de mânecă, cum este la noi. De asemenea, a afirmat că a făcut cerere să meargă în vizită la fata lui, în Gabon şi se pregăteşte de pe acum de drum.

Conform mențiunilor lucrătorului , sursa a fost instruită să aflate de la acesta ce gânduri are dacă i se va aproba să viziteze pe fiica sa în Gabon.

Dosarul conține şi aprecieri privind activitatea desfăşurată de informatorul Georgescu – în cursul anilor 1984, 1988(posibil anul 1987) potrivit cărora „Informatorul <GEORGESCU>, din legătura organului de miliție al comunei Colibaşi, județul GIURGIU, în cursul anului 1984 a furnizat un număr de 11 note informative cu valoare pe linie de securitate despre anumite persoane din evidențele postului de miliție şi care sunt în atenția organului de securitate. Tot în cursul anului 1984 a rezolvat sarcinile trasate referitor la persoanele care au tendințe cu caracter duşmănos, discută la adresa orânduirii de stat, precum şi din cele care au făcut parte din fostele partide PNL - PNȚ - foşti condamnați. Cu privire la activitatea desfăşurată până în prezent se constată că are posibilități de pătrundere în mijlocul acestor persoane care interesează organul nostru de securitate, însă mai sunt şi cazuri de neîntâlniri cu acest informator din cauza unor probleme ce le ridică situația familială. Ținând cont de faptul că informatorul <GEORGESCU> este un element cu posibilități de informare şi rezolvă sarcinile ce i se trasează, consider că ar corespunde muncii de securitate - fragmentul de text a fost corectat ulterior astfel: „este util în continuare muncii" - , pentru ducerea la îndeplinire a unor probleme".

De asemenea, în cursul anului 1988(posibil anul 1987), informatorul a furnizat materiale informative despre elementele din baza de lucru pe linie de securitate, mai semnificative fiind materialele informative privind elementele supravegheate în tabelul „A".

A furnizat în anul 1987 12 materiale informative cu valoare operativă, fiind utilă colaborarea cu acesta în continuare pentru supravegherea elementelor din baza de lucru pe linie de securitate în calitate de persoană de sprijin.

Dosarul având cota CNSAS I 260134 îl are ca titular pe C.M., urmărit pentru comentarii şi manifestări ostile la adresa conducerii superioare de partid şi de stat.

În dosar se află o notă informativă din 16.02.1986, olografă, semnată indescifrabil, dar scrisul şi semnătura corespund cu cele din angajamentul dat de pârât şi din nota informativă olografă aflată în dosarul R 244547, în care se consemnează că numitul C.M. din comuna Colibaşi audiază posturile de radio străine „Vocea Americii" şi „Europa Liberă".

Conform notei lucrătorului, sursei i s-au trasat următoarele sarcini: să urmărească activitatea acestuia, să intre în intimitatea acestuia pentru a afla ce gânduri are, să stabilească cercul de relaţii, discuţiile cu caracter negativ purtate.

La data de 22.02.1986, sg. maj. L.V. de la Postul de Miliţie Colibaşi semnează un referat în care precizează că în urma verificărilor, cele sesizate se confirmă. Va fi avertizat şi supravegheat în continuare de aceeaşi sursă.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prev. de art.2 lit. b din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Potrivit acestor dispoziţii, colaborator al Securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Prima condiţie se referă la furnizarea unor informaţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, neavând relevanţă dacă informaţiile erau cuprinse în note informative scrise de persoana respectivă sau în înscrisuri întocmite de lucrătorii Securităţii în care erau consemnate relatările verbale ale celui care oferea informaţii.

Se constată că în speţă, pârâtul a furnizat note informative olografe, dar şi informaţii verbale care se regăsesc în rapoartele informative întocmite de lucrătorii Securităţii, ambele tipuri de înscrisuri având aceeaşi valoare probatorie.

Aceste informaţii denunţau activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist cum ar fi : ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, printre acestea numărându-se „Vocea Americii" şi „Europa Liberă", întrucât astfel de emisiuni constituiau pentru cetăţenii români surse de informaţii la care regimul comunist încerca să interzică accesul;

formularea unor critici la adresa conducerii de partid şi de stat cu privire la lipsurile din acea perioadă(în speță, lipsa alimentelor în mediul rural); exprimarea unor aprecieri ca urmare a comparării condițiilor de trai din România perioadei comuniste cu condițiile de trai existente în alte țări unde era instaurat un alt regim politic decât cel comunist, având în vedere propaganda partidului comunist conform căreia regimul comunist este superior altor regimuri politice.

Cea de-a doua condiție reglementată de dispozițiile legale sus menționate se referă la faptul că informațiile au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, condiție de asemenea îndeplinită în speță, având în vedere că la momentul furnizării lor, pârâtul a conştientizat faptul că acele informații produc consecințe asupra persoanelor la care se refereau, de natură să ducă la încălcarea dreptului la viață privată al acelor persoane.

Astfel, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prev. de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice, dar şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prev. de art.28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

Cu privire la susținerile din întâmpinare, Curtea reține că acestea nu constituie argumente în sprijinul soluției de respingere a acțiunii, față de următoarele considerente :

CNSAS nu este un organ de cercetare penală care se subrogă unei instituții judiciare acuzând persoana de comiterea unor infracțiuni, aşa cum apreciază pârâtul.

CNSAS este, potrivit art. 13 alin.1 din OUG 24/2008, o autoritate administrativă autonomă cu personalitate juridică ce exercită atribuțiile prev. de art. 14 din ordonanță, printre acestea nefiind şi aceea de acuzare a unor persoane de săvârşirea unor infracțiuni.

De altfel, scopul OUG 24/2008, astfel cum rezultă din preambulul său şi cum a reținut şi Curtea Constituțională în numeroase decizii pe care le-a pronunțat ca urmare a soluționării unor excepții de neconstituționalitate având ca obiect acest act normativ, este cel de deconspirare a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial şi nu promovarea răspunderii juridice a acestora.

În consecință, este irelevantă în soluționarea cauzei susținerea că, dacă prin faptele pârâtului s-ar fi comis infracțiunii contra libertății persoanei, Parchetul este cel îndreptățit să efectueze cercetarea, din moment ce prin prezenta acțiune promovată în temeiul art. 11 din OUG 24/2008 nu se susține săvârşirea unor infracțiuni de către pârât, ci se solicită constatarea calității de colaborator al Securității.

Nu poate fi primită aprecierea pârâtului că informaţiile menţionate în Nota de Constatare sunt evazive, generale, Curtea reţinând că este vorba despre informaţii concrete referitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, cum ar fi cele privind audierea posturilor de radio interzise, adresarea unor cuvinte urâte conducerii superioare de partid şi de stat din cauza faptului că oamenii nu mai au pâine de mâncat, invocarea condiţiilor bune de viaţă dintr-o altă ţară(Gabon) unde se găseşte tot ce vrei – carne, ouă, material de care vrei şi unde nu te ţine nimeni de mânecă, aşa cum este la noi.

Nu se poate considera că astfel de informaţii au un caracter general, iar faptul că se referă la situaţia unor persoane luate în evidenţa miliţiei nu este de natură să împiedice încadrarea acestor informaţii în categoria celor la care se referă art. 2 lit. b din OUG 24/2008 care nu face nicio distincţie cu privire la persoanele vizate de respectivele informaţii, după cum acestea se aflau sau nu în evidenţa miliţiei sau a securităţii.

Se mai menţionează în întâmpinare că angajamentul şi declaraţiile au fost luate pârâtului sub imperiul unor presiuni, ameninţări, întrucât avea o soră care fugise în străinătate, împrejurare care îl făcea vulnerabil în faţa organelor de miliţie.

Susţinerea este lipsită de suport probator, din probele administrate nerezultând că asupra pârâtului s-au exercitat presiuni, ameninţări, la momentul semnării angajamentului şi a furnizării informaţiilor, astfel că susţinerea este irelevantă.

Faţă de aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, Curtea, în temeiul art.11 din această ordonanţă va admite acţiunea şi va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECŢIA Cont. Adm. şi Fiscal Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 9616/2/2011 se legalizează de noi. GREFIER

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul DRAGNEA MARIAN, domiciliat în comuna Colibaşi, jud. Giurgiu.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii, în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 26.06.2012.

PREŞEDINTE GREFIER
Canacheu Claudia Radu Mariana

Red. C.C./Tehnored.R.M./4 ex./09.07.2012

CONFORM CU ORIGINALUL

Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat dec. civ. nr. 969/26.02.2014, dosar nr. 9616/2/2011